



## Njësia e Prokurimit

Gjakovë, datë 02.11.2023

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Komunës së Gjakovës, në mbështetje të nenit 108/A (paragrafi 10.1) të Ligjit mbi Prokurimin Publik nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në nenin 63 (paragrafi 63.1.1) të Rregullores për Prokurim Publik /Nr.001/2022, të publikuar nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, duke vendosur sipas kërkesës për ri-shqyrtim të 30.10.2023, të parashtruar nga Operatori Ekonomik N.P.T. " Bajra ", lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizim me pajisje kundër zjarrit", Nr. i prokurimit- 632-23-6281-1-2-1, Nr. i brendshëm-632-23-082 -121, nxjerr:

### V E N D I M

1. **Refuzohet** si e pabazuar Kërkesa për ri-shqyrtim e Operatorit Ekonomik N.P.T. " Bajra ", e dt.30.10.2023, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizim me pajisje kundër zjarrit", Nr. i prokurimit- 632-23-6281-1-2-1, Nr. i brendshëm-632-23-082 -121, kundër NJOFTIMIT MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES, të datës 24.10.2023, të publikuar në platformën elektronike të KRPP-së.
2. **Vërtetohet** NJOFTIMI MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES, i publikuar me datë: 24.10.2023;
3. Autoriteti Kontraktues, vendos që të anuloj aktivitetin e prokurimit;
4. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe të publikohet në platformën elektronike të KRPP.

### A r s y e t i m

Me dt.30.10.2023, Operatori Ekonomik N.P.T. " Bajra ", ka parashtruar Kërkesë për rishqyrtim lidhur me aktivitetin prokurimit: "Furnizim me pajisje kundër zjarrit", Nr. i prokurimit- 632-23-6281-1-2-1, Nr. i brendshëm-632-23-082 -121.

Autoriteti Kontraktues Komuna e Gjakovës, me datë 02.11.2023, ka shqyrtuar kërkesën në fjalë si më poshtë:

Pretendimet e juaja nuk qëndrojnë, sepse Autoriteti kontraktues në Dosjen e tenderit, ka kërkuar vetëm specifikimet teknike, të cilën Operatorët Ekonomik e kanë ofruar, mirëpo në Vendimin e OSHP-së,-

2023/0548, të dt.06.10.2023, është thënë se Autoriteti kontraktues ka bërë lëshim se nuk ka kërkuar katalog por vetëm specifikime teknike të detajuara të përshkrimi i çmimeve :

*Paneli shqyrtues administroi me të gjitha shkresat e kësaj lënde, duke i analizuar të gjitha pohimet ankimore, aktet dhe veprimet e palëve të cilat (në përmbledhje) i shqyrtoi dhe si përfundim paneli shqyrtues do të ndalet vetëm tek pretendimi ankimor i OE, pretendim i cili përcakton dhe rrjedhën e vendimarrjes sa i përket shqyrtimit të kësaj lënde.*

*Pohimet ankimore të OE ankues*

*Ankuesi (me të dhëna si më sipër) ka atakuar vendimin e cituar si më sipër të AK nga aspekti I pergjegjshmërisë së OE të rekomanduar për kontratë duke pretenduar se AK ka bërë shkelje të dispozitave ligjore, ngase kundërligjshëm ka shpall fitues një OE i cili nuk ka dërguar specifikim teknik të detajuar të pajisjeve të ofruara, ashtu sikurse kërkohet me LPP (Neni 28), që d.t.th. nuk ka dëshmuar specifikat teknike dhe produktet me të cilat ka ofertuar. Lidhur me këtë ekspertit shqyrtues ka deklaruar se AK në paramasë ka cekur specifikat (pa kërkuar katalog) për të cilat OE i rekomanduar ka deklaruar që do ti plotësoj, andaj si e tillë konsideroj se deklarata mund të merret e mirëqenë, dhe se pretendimi i OE ankues nuk gjendet i bazuar.*

*Për panelin shqyrtues ky konsiderim nuk paraqet pasqyrim të gjendjes reale, sepse detyrë e ekspertit ka qenë së të nxirret një konstatim i saktë i dispozitave ligjore dhe përmbushjes së kërkesave, ngase në AK specifikimet teknike i ka të detajuara tek përshkrimi i çmimeve. Megjithatë, paneli shqyrtues si rezultat i hulumtimit të të gjithë dokumentacionit dhe konsistencës në vendime nuk e mbështet konsiderimin e ekspertit shqyrtues. Për panelin shqyrtues ky pretendim ankimor është i bazuar, ngase në dokumentacionin e këtij aktiviteti rezulton se në ofertën e OE përkatësisht Specifikimet teknike, në asnjë vend nuk precizohet lloji I produktit se me cila se me cilat pajisje oferton. Një pjesë të gabimi e bartë vetë AK, i cili nuk ka kërkuar ndonjë katalog për produktet e ofruara dhe specifikimin teknik e ka vendos vetëm tek përshkrimi i çmimeve. Kjo definitivisht është edhe përgjegjësi e plotë edhe e komisionit të vlerësimit por edhe e zyrtarit përgjegjës të prokurimit me kontraktu furnizime pa e ditur se çfarë do të pranoj, po ashtu, me këtë e vendos në pozitë të palakmueshme edhe komisionin e pranimit të mallit, i cili nuk ka mundësitë me ditë se çka ka me pranuar, kur dihet saktë se specifikimit teknik është pjesë e kontratës dhe furnizimi duhet të bëhet konform kontratës. Pra, duke ju referuar dokumentacionit të këtij aktivitetit të prokurimit rezulton se OE i shpallur fitues për këtë procedurë pikërisht tek specifikimet teknike të detyruara të ofruara në ofertën e tij nuk përcakton në asnjë vend produktin (llojin) apo prodhuesin e pajisjeve të cilat do ti liferoj apo me të cilët ka aplikuar. Dhe ka qenë përgjegjësi e tij të prezanton para AK produktin që oferton. Dokument I cili është relevant për këtë aktivitet është deklarata e OE i cili thekson se të gjitha produktet janë sipas specifikimit të kërkuara mirëpo prap edhe në deklaratën e tij nuk specifikohet produktin (llojin) apo prodhuesin e pajisjeve të cilat do ti liferoj apo me të cilët ka aplikuar.*

*- Përfundim -*

*Paneli shqyrtues konsideron pohimi i lartëcekur ankimor është i bazuar, sikurse është shpjeguar dhe si më sipër, kurse AK nuk ka vepruar në pajtim me dispozitat e nenit 27, 28, 59 dhe 60 të LPP. Kthimi i një aktiviteti të prokurimit në ri-vlerësim, me fakte dhe prova kontestuese dhe/ose me bazë ligjore, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: "...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e*

*faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”.*

Në situatë të tillë , e vetmja rrugë për Autoritetin Kontraktues ka qenë anulimi i procedurës.

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar ne ato që u thane më lart ka vendosur si ne dispozitiv.

**Këshilla juridike:**

Kundër këtij vendimi, ankuesi mund të paraqesë ankesë pranë OSHP-së . Ankesa pranë OSHP-se duhet te dorëzohet brenda 10 (dhjete) diteve pas pranimit te ketij vendimi.

Faton Gutaj

Menaxher i Zyrës së Prokurimit



**Kopje:** Operatorit Ekonomik;  
Zyrës së Kryetarit te Komunës;  
Te gjitha palëve te interesuara;  
Arkivit të Komunës